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 U Domu Narodne skupštine 19. juna 2013. godine održano je javno slušanje o Predlogu zakona o socijalnom preduzetništvu i zapošljavanju u socijalnim preduzećima.

 Javnom slušanju su u svojstvu govornika prisustvovali: Milica Dronjak, predsednica Odbora, Miljenko Dereta, zamenik člana Odbora, Brankica Janković, državni sekretar u Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalne politike, Jasmina Tanasić, Stalna konferencija gradova i opština, Anica Spasov, Udruženje za podršku osobama ometenim u razvoju „Naša kuća“, Miroslav Velimirović, Udruženje invalidskih preduzeća Srbije, Aleksandra Vladisavljević, konsultantska firma za razvoj preduzetništva BIZZ, Željko Ilić, Forum mladih sa invaliditetom Srbije i Gordana Rajkov, Centar za samostalni život invalidnih lica.

 Javnom slušanju su prisustvovali i: Milanka Jevtović Vukojičić, Ljiljana Lučić, Jovana Joksimović, Dušica Morčev i Slavica Saveljić, članovi Odbora; Gorica Gajić i Milorad Mijatović, zamenici članova Odbora; Milorad Stošić, Vera Paunović, Borisav Kovačević, Slobodan Veličković, Ljubica Milošević, Momo Čolaković, Snežana Stojanović Plavšić i Vladimir Marinković, narodni poslanici; Tatjana Prijić i Mirjana Bulatović, iz Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike; Aleksandar Milošević iz Pokrajinskog sekretarijata za privredu i finansije; Žarko Šunderić i Jelena Milovanović iz Tima za socijalno uključivanje i smanjenje siromaštva; Dragan Đukić iz Nacionalne službe za zapošljavanje; Dragana Komakov Radovanović iz Nacionalne službe za zapošljavanje Beograd; Branimirka Radosavčević iz Nacionalne službe za zapošljavanje Čačak; Aleksandar Milošević iz Sekretarijata za privredu Grada Beograda; Gordana Ković i Nevena Rajković iz Republičkog zavoda za socijalnu zaštitu; Aleksandar Obradović iz Kancelarije za saradnju sa civilnim društvom; Dušan Korunoski iz Unije poslodavaca Srbije; Goran Milić i Aleksandar Marković iz Saveza samostalnih sindikata Srbije; Svetlana Vlahović iz Nacionalne organizacije osoba sa invaliditetom; Mirjana Pantelić iz Udruženja invalidskih preduzeća Srbije; Ana Jovanović, Maja Girlić i Nataša Gligorijević iz Udruženja Jelek iz Grocke; Zoltan Moldvai i Stevan Markov iz Saveza amputiraca Srbije; Vladan Petković iz Udruženja paraplegičara Čačak; Biljana Vasojević iz Društva za borbu protiv šećerne bolesti „Diabetes mellitus“ Čačak; Maja Bobić iz Evropskog pokreta u Srbiji; Bojan Velev i Nikola Tomašević iz Grupe 484; Neven Marinović i Ivana Stančić iz organizacije Smart kolektiv; Miodrag Nedeljković iz Inicijative za saradnju i razvoj; Mirjana Šakić iz Erste banke; Miodrag Shresta; Nikoleta Kosovac iz organizacije Lice ulice, Dejan Kozić iz organizacije Živimo zajedno; Nikola Jovanović iz Udruženja HUB; Aleksandra Grubin i Danijel Marinković iz Gradskog centra za socijalno preduzetništvo; Mirjana Nikolić iz Britanskog saveta; Marija Stevuljević iz NDI; Biljana Ledeničan i Irma Lutovac iz UNDP.

 Otvarajući javno slušanje o Predlogu zakona o socijalnom preduzetništvu i zapošljavanju u socijalnim preduzećima, predsednica Odbora **Milica Dronjak**, rekla je da je ono organizovano na predlog narodnih poslanika Ranke Savić i Miljenka Derete, a zatim je pozdravila prisutne goste i zahvalila UNDP-u na podršci u organizovanju današnjeg javnog slušanja.

 Predsednica Odbora je istakla da je zakon koji se odnosi na oblast socijalnog preduzetništva, odavno trebalo da bude donet, imajući u vidu velike socijalne probleme sa kojima se naše društvo bori već više od dve decenije. Jedan od velikih problema jeste i kontinuirana nezaposlenost u vrlo visokom procentu, a dosadašnja rešenja nisu dala dobre rezultate. Koncept socijalnog preduzetništva i zapošljavanja predstavlja nastojanje da se iznađe novi model za podsticanje zapošljavanja socijalno najugroženijih kategorija stanovništva, dugoročno nezaposlenih lica starijih od 50 godina, osoba sa invaliditetom, izbeglica i interno raseljenih lica, lica s odsluženim zatvorskim kaznama i dr. Istakla je da osnovna karakteristika socijalnih preduzeća jeste to što je raspodela eventualne dobiti usmerena isključivo na zadovoljavanje socijalnih potreba, a raspodeljuje se između članova preduzeća i novoformiranog fonda za podsticanje razvoja socijalnog preduzetništva. Ova preduzeća će isplaćivati najviše zarade u iznosu prosečne zarade po zaposlenom u državi, a jedinice lokalne samouprave će imati važan zadatak u davanju različitih podsticaja socijalnim preduzećima, kroz pomoć u pripremi za zapošljavanje, preko subvencija zarada i poreskih podsticaja, do učešća u finansiranju. Pred njima je i značajan zadatak nadzora, radi sprečavanja eventualnih zloupotreba. Predsednica se ukratko osvrnula i na neke od sugestija do sad iznošenih u javnosti, kao što su: smanjenje iznosa sredstava koje bi socijalno preduzeće trebalo da ulaže u budžetski fond, ukidanje ograničavanja zarada, iniciranje promena poreskih propisa, oslobađanje obaveza uplaćivanja u budžetski fond za preduzeća koja se bave zapošljavanjem osoba s invaliditetom, uvrštavanje HIV pozitivnih osoba u socijalno ugrožene, proširenje ili smanjenje liste delatnosti koje će obavljati socijalna preduzeća. Naglasila je da su pojedine od navedenih sugestija prihavćene i uvrštene u tekst Predloga zakona.

 **Miljenko Dereta**, zamenik člana Odbora, izrazio je zahvalnost što je Odbor podržao inicijativu za održavanje javnog slušanja i što je ono organizovano u relativno kratkom roku. Smatra da ovo ukazuje na veliku zainteresovanost narodnih poslanika za Predlog zakona, čemu u prilog ide i prisutan broj poslanika. Istakao je da bez obzira na održanu javnu raspravu o nacrtu zakona, i na to što su formalno i organizacije civilnog društva i ostale zainteresovane organizacije bile uključene u njegovu izradu, opšti je utisak da je vrlo malo sugestija razmotreno, a još manje uvršteno u konačan tekst. Smatra da nije dobro da ovako važna inicijativa započne neslaganjem potencijalnih korisnika i inicijatora socijalnog preduzetništva u Srbiji. Rekao je da je suština nesporazuma terminološke prirode, a to se reflektuje i na ponuđena rešenja. Istakao je da je pojam „socijalnog preduzetništva“ mnogo širi od pojma „socijalnog zapošljavanja“, pa stoga smatra da je ponuđeni predlog korektan ukoliko se posmatra kao dokument koji uređuje samo socijalno zapošljavanje, ali u kom nije ispravno shvaćen pojam preduzetništva, pa bi ovu kontradikciju trebalo prevazići. Smatra da bi retko koji preduzetnik svoje preduzeće registrovao kao „socijalno“ uz ograničenja koja Predlog zakona nameće. Stoga je još jednom istakao da motiv za organizovanje današnjeg javnog slušanja predstavlja pokušaj da se kroz razgovor bolje definišu pojmovi, da se uskladi njihovo razumevanje i da se dođe do određenih izmena koje će omogućiti da ovaj dokument zaista bude zakon o preduzetništvu, a ne samo o socijalnom zapošljavanju.

 **Brankica Janković**, državni sekretar u Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalne politike, pohvalila je priliku da se pre nego što se Predlog zakona nađe na dnevnom redu Narodne skupštine, čuju korisne primedbe koje će možda dovesti i do određenih izmena, s obzirom na to da cilj ovog zakona jeste zajedničko rešavanje pojedinih problema sa kojima se ovo društvo suočava. Naglasila je da je nacrt ovog zakona prošao kroz široku javnu raspravu, na koju su bili pozvani predstavnici svih relevantnih organa i organizacija i posle koje je usvojeno oko 95% iznetih sugestija. Osvrnuvši se na tešku ekonomsku situaciju u državi, iznela je podatak da ima oko 700 hiljada siromašnih građana koji žive ispod linije siromaštva, a da istovremeno broj nezaposlenih kontinuirano raste od 2008. godine. Uz visoku stopu neaktivnosti stanovništva, kao i retko dobijanje prilike za zaposlenje, prisutan je i veliki broj izbeglih i raseljenih lica, Roma, samohranih roditelja, osoba sa invaliditetom itd. koji se nalaze na marginama društva i kompletno su socijalno isključeni. Rekla je da je prema evidenciji Nacionalne službe za zapošljavanje, u 2012. godini bilo oko 80%, odnosno 485 hiljada građana dugoročno nezaposlenih, od kojih je oko 140 hiljada u životnom dobu od 50-64 godine, oko 70 hiljada ih je korisnika novčane naknade, a oko 35 hiljada korisnika novčane socijalne pomoći. Prema istim podacima, oko 60 hiljada lica je iz porodica u kojima su oba supružnika nezaposlena, a ima oko 18 hiljada samohranih roditelja i 20 hiljada Roma. Kao opšti cilj zakona istakla je sprečavanje nastajanja i otklanjanje posledica socijalne isključenosti, jačanje društvene solidarnosti i kohezije, uz istovremeno angažovanje samih pojedinaca, institucija sistema, jedinica lokalne samouprave, nevladinog sektora, poslodavaca i svih onih koji mogu da doprinesu postizanju predviđenih ciljeva. Poseban cilj zakona je zapošljavanje pojedinaca, odnosno, rešavanje problema nezaposlenosti, lošeg socijalnog i društveno-ekonomskog statusa malopre navedenih kategorija građana, kroz stvaranje mogućnosti za zapošljavanje i dugoročno obezbeđivanje zarade, a time i ekonomske samostalnosti ovih lica, njihovih porodica i zajednice kojoj pripadaju. Koncept socijalne inkluzije i kohezije, motivisan je opredeljenjem Republike Srbije za sprovođenje procesa evropskih integracija i usaglašavanje politika sa standardima Evropske unije. Stoga ovaj predlog zakona, koji obuhvata oblasti zapošljavanja, zadrugarstva, udruženja građana itd, predstavlja adekvatan pravni okvir za regulisanje ove materije. Predmet ovog zakona je uređenje organizovane društvene delatnosti od javnog interesa, čiji su prvenstveni cilj pomoć i podrška za samostalan i produktivan život radno sposobnih pojedinaca, koji već ostvaruju prava i usluge u skladu sa propisima iz oblasti socijalne zaštite i oblasti zapošljavanja. Njima su potrebni pomoć i podrška u savladavanju socijalnih, materijalnih i životnih teškoća, a istovremeno postiže se sprečavanje nastajanja i otklanjanje posledica socijalne isključenosti, jačanje društvene solidarnosti i kohezije. Tekst je baziran na iskustvima drugih zemalja, ali pre svega na karakteristikama i potrebama naše zemlje, a regulisaće način socijalnog uključivanja i zapošljavanja navedenih kategorija građana. Na kraju je naglasila da pored pozitivnih socijalnih efekata, u smislu uključivanja najugroženijeg stanovništva u društvene tokove, ovaj zakon u perspektivi ima i cilj smanjenja novčanih socijalnih davanja, uključivanjem pobrojanih kategorija stanovništva u tržište rada i stvaranjem mogućnosti za ostvarivanje njihove zarade.

 **Jasmina Tanasić** iz Stalne konferencije gradova i opština, rekla je da iako ova organizacija zastupa interese lokalnih samouprava, iza toga stoji interes građana, a ovaj predlog zakona obuhvata oba subjekta. Iznela je svoje viđenje ovog predloga zakona, rekavši da on nije zakon o socijalnom preduzetniptvu, već o socijalnom zapošljavanju, ali unutar datih ovlašćenja lokalnih samouprava, što dodatno sužava čitav koncept. Smatra da u trenutnoj ekonomskoj situaciji ovakvo rešenje nije održivo i da ne postoje mogućnosti za osnivanje centara za socijalno preduzetništvo u lokalnim samoupravama. Istakla je da cela ideja ne bi trebalo da se svodi na podsticanje jedinica lokalnih samouprava da se bave socijalnim zapošljavanjem, jer na taj način neće doći do suštinskog pomaka u zapošljavanju ranjivih grupa. Smatra da bi osnivanje centara za podsticanje socijalnog preduzetništva, predstavljalo samo uvođenje još jednog birokratskog administrativnog tela i dupliranje već predviđenih institucija na lokalnom nivou. Osim toga, važno je voditi računa o tome da posledica implementacije zakona, ne bude stigmatizacija ovih ljudi. Dodala je i da je dostupnost osobama s invaliditetom institucijama i uopšte u svakodnevnom životu, na ulicama gradova Srbije sramno niska. Rekla je da je u pitanju opšta kultura i da je u tom smislu pred nama veliki zadatak, ali ne samo u vidu deklarativnog donošenja propisa.

 **Anica Spasov**, predsednica Udruženja za podršku osobama ometenim u razvoju „Naša kuća“, rekla je da se slaže sa mišljenjem prethodnih govornika da se pomenuti Predlog zakona zapravo odnosi na socijalno zapošljavanje. Pomenula je aktivnosti kojima se bavi udruženje čija je predsednica (kao što su proizvodnja kartonske i papirne ambalaže, dostava hrane teško pokretnim, bolesnim, samim osobama itd.). Međutim, istakla je da svoju organizaciju, na osnovu Predloga zakona, ne bi prijavila kao socijalno preduzeće, jer ne samo što se odredbe zakona ne bave ekonomskim aspektom socijalnog preduzetništva, već predviđaju i dodatna ograničenja i namete za sve organizacijame koje pokušavaju da razviju socijalno preduzetništvo, čime se guši duh kreativnosti jedne lokalne zajednice u rešavanju problema te zajednice i zadovoljenju potreba određenih ranjivih grupa. Kategorizaciju ranjivih grupa, nabrajanje čime socijalno preduzetništvo može da se bavi, kao i izdvajanje polovine dohotka za fondove koji podstiču razvoj preduzetništva smatra ograničavajućim faktorom, budući da organizacije koje bi se bavile socijalnim preduzetništvom jedva sastavljaju kraj s krajem. Osim toga, ne vidi svrhu pomenutih fondova, jer bi socijalno preduzetništvo samo po sebi trebalo da bude ekonomski isplativo i finansijski održivo, kako bi oni koji se time bave, mogli da žive od svog rada i da ne zavise od države. Nevladine organizacije koje se bave podrškom osobama s invaliditetom žele upravo to – da ove osobe budu potpuno društveno uključene, da budu deo društva i da ne budu stigmatizovane na bilo koji način. Na osnovu prakse tvrdi da je ovakav zakon neodrživ i da destimuliše preduzetnike.

 **Miroslav Velimirović**, predsednik Udruženja invalidskih preduzeća Srbije, rekao je da se poslednjih 10 godina susreće s ozbiljnim sistemskim problemima u funkcionisanju ovih preduzeća, a često osnovni problem predstavlja sukob nadležnosti, odnosno tržišni problemi. Istakao je da ne vredi zapošljavati osobe s invaliditetom u socijalnim preduzećima, ukoliko im je onemogućeno dalje funkcionisanje u njima. Rekao je da bi bilo dobro (na osnovu pozitivnih primera iz inostranstva) da ova preduzeća zadrže u socijalnom smislu privredni trend, ali da istovremeno imaju centar za prekvalifikaciju i dokvalifikaciju preostale radne sposobnosti. Istakao je da bi mnoge aspekte Predloga zakona trebalo ponovo razmotriti.

 **Miljenko Dereta** je izneo svoj utisak da je akcenat u Predlogu zakona stavljen na osobe s invaliditetom i osobe ometene u razvoju, a da je u realnosti spisak onih koji bi trebalo da budu korisnici ovog zakona mnogo širi. Međutim, smatra da ponuđena zakonska rešenja to ne uzimaju u obzir.

 **Aleksandra Vladisavljević,** vlasnica konsultantske firme za razvoj preduzetništva i biznisa BIZZ, rekla je da u privatnom sektoru radi od 2007. godine, a da je pre toga radila u nevladinim i organizacijama civilnog društva. Aktivnosti firme čija je vlasnica, najviše se baziraju na pružanju pomoći preduzećima u pozicioniranju na tržištu. Trenutno ova firma radi na razvoju dve zadruge, jedne poljoprivredne i druge koja je osnovana sa ciljem da postane socijalno preduzeće, koje će zapošljavati osobe iz osetljivih grupa, ali sa profitabilnim proizvodima. Istakla je da ovaj predlog zakona nema dobra rešenja. Smatra da je termin „socijalno preduzetništvo“ u predlogu zakona shvaćen na pogrešan način, a da je okvir krajnje destimulišući u pogledu bavljenja ovakvom vrstom preduzetništva. Mišljenja je da u Predlog zakona nisu dovoljno ugrađeni iskustvo i praksa u preduzetništvu, što je još jedan od razloga za to da ovaj predlog bude shvaćen kao zakon o socijalnom zapošljavanju. Osim toga, postavlja se pitanje da li je uopšte moguće ovim zakonom regulisati oblast socijalnog preduzetništva, ili je prethodno neophodno usvojiti širu politiku kojom bi bili definisani ciljevi i usaglašeno šta socijalno preduzetništvo predstavlja u našem kontekstu, s obzirom na to da se ono kod nas razlikuje od zapadnih zemalja od kojih je ovaj termin preuzet. Objašnjavajući termin „preduzetništvo“, rekla je da ono pre svega podrazumeva stvaranje nove vrednosti i zadovoljenje nekih na tržištu nezadovoljenih potreba, koje preduzetnici vide kao šansu, za koje ulažu resurse i preuzimaju rizik, kako bi ideju sproveli u delo. Uspešnost se ogleda u tome u kojoj meri je moguće proizvesti i prodati robu ili uslugu, naplatiti je, upravljati svojim poslom i prilagođavati se izmenjenim uslovima na tržištu. U zavisnosti od vrste posla, neophodno je vreme da se vrati uloženo i da se ostvari profit, a to nekad traje i do pet godina. Za sve to vreme, preduzetnicima je neophodna podrška koja će stimulativno delovati na njihovo poslovanje. Tek kad je sve ovo ostvareno, može se govoriti i o socijalnom preduzetništvu, koje je takođe preduzetnički poduhvat, ali koje ima dodatni društveni cilj da dovede do određene društvene promene. Dok biznis meri svoj uspeh kroz ostvareni profit, koji se dobija kao nagrada za preuzeti rizik, društveni preduzetnici u obzir uzimaju i pozitivan efekat koji svojim poduhvatom imaju na društvo. Tipičan primer bi bio ostvarenje različitih socijalnih, kulturnih i drugih ciljeva, kao što su npr. zaštita životne sredine, održiva energija, pružanje usluga na ograničenom tržištu itd. Da bi socijalno preduzeće postiglo uspeh koji će imati dodatni efekat na društvo, ono najpre mora da zadovolji osnovni preduzetnički zadatak, odnosno da zadovolji neku potrebu na tržištu, tako što će ponuditi uslugu ili proizvod odgovarajućeg kvaliteta, po odgovarajućoj ceni. Iz svega navedenog proizlazi da je mnogo teže da preduzeće bude socijalno, jer mu je potrebno više podrške i vremena, a mora da prođe i dug put do finansijske održivosti, što ovaj predlog zakona ne prepoznaje, već smatra da on otežava bilo čiju odluku da bude socijalni preduzetnik i ograničava u različitim aspektima. Istakla je da na ovaj način svi gube – i oni koji bi želeli da budu socijalni preduzetnici, i društvo i država, a stvaraju se dodatni troškovi. Stoga misli da bi trebalo još jednom preispitati šta se zapravo htelo postići ovim zakonom.

 **Željko Ilić** iz Foruma mladih sa invaliditetom Srbije, rekao je da organizacija iz koje dolazi nije učestovovala u kreiranju ovog zakonskog okvira, već se socijalnim preduzetništvom bavi kroz praktičan pristup, odnosno, kroz realizaciju različitih aktivnosti i edukaciju i podršku pre svega novim socijalnim preduzetnicima. Smatra da je značajno da narodni poslanici čuju o iskustvima ovih ljudi, a sa druge strane, želi o Predlogu zakona da iznese i stavove kompanije čiji je konsultant i koja uspešno posluje, a pored toga je orjentisana na socijalno preduzetništvo. S jedne strane, potreba za ovakvim zakonom definitivno postoji i smatra da je Ministarstvo u pravom trenutku reagovalo, s obzirom na to da postoje preduzetnici i organizacije koji žele da se bave socijalnim preduzetništvom, ali se na tržištu ne mogu snaći bez jasne zakonske regulative. S druge strane, iskusnije kompanije zainteresovane za socijalno preduzetništvo, tvrde da bez jasne preduzetničke orjentacije u samom zakonu, isti nema perspektivu. Stoga ističe da bi eventualno amandmanima trebalo u zakon ugraditi odredbe koje će težište staviti na preduzetničku komponentu, a ne na zadovoljavanje pojedinih socijalnih ciljeva, koji u tekstu predloga zakona dominiraju. Smatra da je pred narodnim poslanicima izazov kako da pomire ova dva gledišta i da amandmanima poboljšaju zakon, tako da i jedni i drugi budu zadovoljni.

  **Gordana Rajkov**, predsednica Centra za samostalni život invalidnih lica, rekla je da je za članove Nacionalne organizacije osoba sa invaliditetom, čije stavove zastupa, donošenje ovog zakona važno, samim tim što spadaju u jednu od kategorija njegovih korisnika. Predstavnici ove organizacije razumeju napor i želju Ministarstva da se u proceduri nađe zakon kojim će se pokušati rešiti zapošljavanje određenih kategorija stanvovništva. Istakla je da neće ponavljati iznete stavove, a sa kojima se pripadnici ove organizacije slažu, već je skrenula pažnju na dve važne stvari. Jedna od njih je način na koji zakon tretira obaveze jedinica lokalnih samouprava u rešavanju zapošljavanja teško zapošljivih kategorija, s obzirom na to da je nepotrebno da se ovaj problem rešava osnivanjem socijalnih preduzeća. Smatra da ovo može biti višestruko opasno, između ostalog i zbog toga što se stvara rizik kreiranja monopola u lokalnim zajednicama, u pogledu pružanja određenih usluga, naročito socijalne zaštite, čime se ugrožava pluralitet pružalaca usluga. Podsetila je da u Zakonu o socijalnoj zaštiti piše da je lokalna samouprava u obavezi da raspiše tender prilikom odabira pružalaca usluga, samo ukoliko ona nije u mogućnosti da obezbedi te usluge. Na ovaj način, sve lokalne samouprave mogu da formiraju svoja socijalna preduzeća i da time u neravnopravan položaj stave ostale moguće pružaoce usluga, kao što su različite organizacije koje su godinama radile na razvijanju ovih usluga i koje poznaju potrebe svojih članova. Povodom iznetih nedoumica oko toga da li će preduzetnici želeti da se na osnovu ovog zakona registruju kao socijalna preduzeća, ukazala je na član 9. Predloga zakona kojim je jasno određeno ko i na koji način stiče status socijalnog preduzeća. Ono što je takođe zabrinjavajuće jeste niz posebnih obaveza i ovlašćenja koja proističu iz Predloga zakona, a odnose se na preduzeća za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba sa invaliditetom koja će steći status socijalnog preduzeća (čl. 12, 15. i 27. Predloga zakona). Postavlja se pitanje koliko će ova preduzeća biti u mogućnosti da odgovore tim obavezama, a pogotovo da li će se time poboljšati njihov položaj koji je vrlo težak. Smatra da bi o ovome trebalo razmisliti i obezbediti jasno definisanje u pogledu toga da preduzeće koje ostvaruje status socijalnog, ne može istovremeno dobijati subvencije koje dobijaju preduzeća za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba sa invaliditetom. Takođe, smatra da u članu 10. koji se odnosi na prijavu statusa socijalnog preduzeća, treba bliže definisati obaveze Ministarstva i način procene ispunjenosti uslova u prijavama, što se nada da će biti rešeno podzakonskim aktom. Pored svega, predstavnici ove organizacije smatraju da treba da postoji zakon koji se odnosi na rešavanje pitanja teško zapošljivih kategorija stanovništva.

 Miljenko Dereta je saopštio da je bilo predviđeno da se prisutnima obrati i predstavnik Koalicije za razvoj socijalnog preduzetništva, ali kako je planirani govornik sprečen da učestvuje u današnjem javnom slušanju, rekao je da će se skupu obratiti član iste koalicije Neven Marinović iz organizacije Smart kolektiv.

 **Neven Marinović** je zahvalio Odboru na organizovanju javnog slušanja, čime je omogućen direktan dijalog sa narodnim poslanicima i predstavnicima Ministarstva. Pohvalio je Ministarstvo što je predlažući ovaj zakon, pokazalo da radi na podsticanju socijalnog preduzetništva kao takvog, međutim, istakao je da on u celini nije dobar za razvoj ove vrste preduzetništva. Povodom ciljeva zakona o kojima je govorila predstavnica Ministarstva, kao što su uticanje na smanjenje siromaštva, inkluziju i podršku najranjivijim grupama u društvu, dodao je da je suština ovog zakona da utiče na sve pobrojano na jedan održiv način, uz korišćenje preduzetničkih alata, tržišnih, ekonomski primenljivih modela koji bi mogli da pomognu najugroženijm grupama. Smatra da je to ono što ovaj zakon treba da razlikuje od drugih koji intervenišu u okviru socijalnog zapošljavanja. Rekao je da javna rasprava o Nacrtu zakona formalno jeste postojala, ali da je čitav proces trajao prekratko i da primedbe nisu ozbiljno razmatrane. Kao jednu od osnovnih zamerki na Predlog zakona, izneo je ignorisanje prisustva i postojanja civilnog društva, kao i inicijativa koje od njega dolaze i dosadašnju praksu koja postoji u socijalnom preduzetništvu. Rekao je da će ovaj zakon negativno uticati na povećanje državne administracije, kroz centre za socijalno preuzetništvo i inspekcije koje treba da nadgledaju rad socijalnih preduzeća, jer smatra da se na njihovom čelu neće nalaziti kompetentni ljudi, već da će postojati politički i stranački uticaj na zapošljavanje onih koji treba da utiču na dalji razvoj socijalnog preduzetništva u našoj zemlji. Osim toga, dodatnim finansijskim obavezama će ponovo biti opterećene najugroženije opštine, potrebom da svaka opština angažuje ne manje od 10% zaposlenih u društvenim preduzećima, što takođe utiče na neprimenljivost zakona. Ponovio je već iznetu primedbu o nelogičnosti opterećivanja socijalnih preduzeća koja će svoje prihode morati da uplaćuju u budžetski fond, što je u neskladu sa pojmom socijalnog preduzetništva, kao slobodne inicijative ljudi. Smatra da ovaj zakon socijalno preduzetništvo reguliše na vrlo uzak način, kao kategoriju socijalnog zapošljavanja, potpuno ignorišući termin „preduzetništvo“ i dajući državi kompetencije koje ona ne bi trebalo da ima kad je ova oblast u pitanju. Ponovio je ono što je već više puta rečeno – da je ovo zakon koji zapravo reguliše socijalno zapošljavanje, jer socijalno preduzetništvo reducira na pojam socijalnog uključivanja. Takođe, smatra da broj od najmanje petoro zaposlenih pokazuje nerazumevanje suštine preduzetništva, kao mikro koncepta gde se pojedinci udružuju i gde je petoro zaposlenih koji treba da primaju platu, previše za ovakvu vrstu preduzeća. Istakao je da ovaj zakon treba da podstiče preduzetničku inicijativu i da njegova glavna poruka treba da bude da je moguće udruživanje radi bavljenja preduzetništvom i stvaranja dodatne vrednosti koja će imati društvenu korist.

 U diskusiji su učestvovali: Zoltan Moldvai iz Saveza amputiraca Srbije; Aleksandar Marković iz Saveza samostalnih sindikata Srbije; Branimirka Radosavčević iz Nacionalne službe za zapošljavanje Čačak; Goran Milić iz Saveza samostalnih sindikata Srbije; Ana Jovanović iz Udruženja Jelek iz Grocke; Snežana Stojanović Plavšić, narodna poslanica; Mirjana Šakić iz Erste banke; Miodrag Nedeljković iz Koalicije za razvoj socijalnog preduzetništva; Milorad Stošić, narodni poslanik; Dejan Kozić, predsednik udruženja „Živimo zajedno“; Vladan Petković iz Udruženja paraplegičara Čačak; Ivana Stančić iz organizacije Smart kolektiv; Aleksandra Vladisavljević, vlasnica konsultantske firme za razvoj preduzetništva i biznisa BIZZ; Brankica Janković i Tatjana Prijić, predstavnice Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike i Nikola Jovanović iz Udruženja HUB.

 **Zoltan Moldvai** iz Saveza amputiraca Srbije, rekao je da ova organizacija podržava donošenje ovakvog zakona, iako postoje određene nedoumice. Smatra da se ne treba, kad je ovaj zakon u pitanju, fokusirati isključivo na osobe s invaliditetom, jer u našem društvu postoje i oni o kojima se manje govori, a nisu osobe s invaliditetom. Negativno je ocenio i kaznene odredbe u Predlogu zakona o novčanom kažnjavanju poslodavaca koji ne omoguće zaposlenima učešće u upravljanjui odlučivanju**.**

 **Aleksandar Marković** iz Saveza samostalnih sindikata Srbije rekao je da je u Predlogu zakona socijalno preduzetništvo definisano kao društvena kategorija, ali da sam pojam socijalnog preduzeća nije precizno definisan, već je to učinjeno pomoću drugih pojmova. Istakao je da se postavlja pitanje odnosa ovog zakona u pravno-tehničkom smislu, s odredbama pojedinih drugih posebnih zakona. Osvrnuo se i na članove koji govore o poreskim i drugim podsticajima i rekao da oni već postoje u sistemu i da Predlogom zakona nisu predviđeni nikakvi novi podsticaji.

 **Branimirka Radosavčević** iz Nacionalne službe za zapošljavanje Čačak složila se sa prethodnim govornicima da ovaj predlog zakona mnogo više uređuje socijalno zapošljavanje, nego preduzetništvo, ali da se ta situacija delimično može prevazići donošenjem pravilnika koji bi se odnosili na centre zadužene za podsticanje preduzetništva, gde između ostalih spada i Nacionalna služba za zapošljavanje. S obzirom na to da se cilj osnivanja socijalnih preduzeća Predlogom zakona definiše prvenstveno kao zapošljavanje teže zapošljivih kategorija, smatra da je iz kategorije korisnika izuzeta jedna ranjiva kategorija nezaposlenih lica – to su mlade, a naročito dugoročno nezaposlene osobe do 30 godina starosti. Istraživanja pokazuju da je nezaposlenost ove grupacije preko 50%, pri čemu se gotovo polovina mladih i ne nalazi u evidenciji Nacionalne službe kao nezaposlena. Stoga smatra da se ne sme propustiti ni jedan mehanizam koji može da služi za integraciju mladih u sistem, kao što je npr. ovaj predlog zakona. Istakla je da socijalno preduzetništvo nije potpuno nov koncept, ali jeste u pogledu zakonskog regulisanja, a smatra da mladi mogu da daju svoj doprinos razvoju ovog koncepta i da budu značajan činilac u razvoju socijalnih inovacija.

 **Goran Milić** iz Saveza samostalnih sindikata Srbije, izrazio je zahvalnost Ministarstvu što je predložilo ovakav zakon. Smatra da je predlagač imao dobru nameru obezbeđivanjem socijalne funkcije zakona, međutim, za preduzetnike, zadruge i pravna lica koja inače posluju na tržištu, a na osnovu zakona će moći da osnuju socijalna preduzeća, predviđeni su teži uslovi nego što ih oni već imaju u svom redovnom poslovanju. Smatra da bi izmena određenih segmenata zakona, doprinela ukupnoj politici zapošljavanja.

 **Ana Jovanović** iz Udruženja Jelek iz Grocke, rekla je da se ovo udruženje prvenstveno bavi pitanjima samohranih roditelja, odnosno pokušajem da se očuvaju socio-ekonomski uslovi biološke jednoroditeljske porodice. Pohvalila je predlog zakona, jer njime država pokazuje da je senzibilisana za rešavanje ovakvih problema, ali smatra da je suština zakona ta da lica koja se nalaze u sistemu socijalne zaštite, izađu iz tog sistema i nastave sama da ostvaruju svoje životne potrebe. Takođe smatra da su sve kategorije lica navedene u članu 4. kao korisnici u smislu ovog zakona, dobro definisane i da zaista spadaju u kategorije kojima na ovaj način treba pomoći.

 **Snežana Stojanović Plavšić**, narodna poslanica, pohvalila je organizovanje današnjeg javnog slušanja. Istakla je da je prilikom pokušaja sastavljanja amandmana na Predlog zakona, došla do zaključka da je teško popraviti ga pojedinačnim rešenjima, čemu u prilog govori i današnja rasprava. Izrazila je žaljenje što nisu prisutni predstavnici Ministarstva finansija i privrede, a smatra i da je u toku pripreme teksta zakona, saradnja s ovim ministarstvom izostala. Govoreći o samom socijalnom konceptu, istakla je da u Predlogu zakona nedostaje koncept inkluzije, jer se stiče utisak da je zapošljavanje samo sebi cilj, a ne afirmisanje sposobnosti onih koji su socijalno ugroženi i koji bi jednog dana trebalo da izađu iz tog stanja. Izrazila je nadu da ovaj zakon neće dovesti do stvaranja novih (socijalnih) javnih preduzeća, koja će u lokalnoj samoupravi biti zloupotrebljena, a imajući u vidu da država već ima velikih problema sa javnim preduzećima na svim nivoima. Iako smatra da je koncept zakona prilično problematičan i da bi dosta trebalo raditi na njegovom popravljanju, pohvalila je činjenicu da je posle mnogo godina razgovora, zakon konačno predložen od strane Ministarstva.

 **Mirjana Šakić** iz Erste banke, istakla je da bi baš zbog pomenutih terminoloških nesporazuma i nerazumevanja koncepta socijalnog biznisa, ovu oblast trebalo zvati društvenim preduzetništvom, jer se pod ovim terminom podrazumeva poslovanje na drugačiji način. Drugim rečima, svrha preduzetništva nije maksimiziranje profita, već ostvarivanje maksimalne koristi za ljude. Reč je o modernom biznis modelu, bez obzira na to što se on razvija godinama unazad. Ostvarivanje profita apsolutno postoji, ali on ima društveni karakter, mnogo širi od svoje socijalne funkcije koju obavlja. Smatra da socijalna preduzeća ne treba da budu organizacije socijalne pomoći, već dodatni činilac u što većem uključivanju ljudi iz svih marginalizovanih grupa. Istakla je da ceo koncept socijalnog preduzetništva ne bi smeo da bude ugrožen, ili zloupotrebljen za ostvarivanje legitimnih ciljeva i rešavanje teške socijalne situacije u kojoj se svi nalazimo.

 **Miodrag Nedeljković** iz Koalicije za razvoj socijalnog preduzetništva, postavio je pitanje predlagaču zakona kakva će biti sudbina preduzeća koja ne ispunjavaju kvotu zaposlenih u smislu ovog zakona, a čiji je cilj pružanje socijalnih usluga onima kojima je to neophodno.

 **Milorad Stošić**, narodni poslanik, rekao je da se Narodna skupština, kao socijalno odgovorna institucija, trudi da doprinese boljitku ugroženih kategorija građana. Slaže se da bi Predlog zakona trebalo poboljšati putem amandmana, kako bi nakon usvajanja imao svoju funkciju. Rekao je da ovaj zakon predstavlja dobru osnovu i da bi u različitim jedinicima lokalne samouprave, on mogao da nađe suštinsku primenu na mnogim ugroženim kategorijama stanovništva.

 **Dejan Kozić**, predsednik udruženja „Živimo zajedno“, rekao je da članovi ovog udruženja svakog meseca primaju određenu svotu novca na osnovu svog rada, npr. prodajom časopisa „Lice ulice“, sakupljanjem papira itd. ali da je celokupan prihod vrlo mali i od njega je nemoguće živeti. Postavio je pitanje na koji način bi ovo udruženje moglo da postane socijalno preduzeće, koje bi zapošljavalo određeni broj ljudi i ostvarivalo makar minimalnu dobit koja zadovoljava životne potrebe.

 **Vladan Petković** iz Udruženja paraplegičara Čačak, rekao je da je zaposlen u preduzeću za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom koje je osnovano 2005. godine i od tad posluje pozitivno. Osvrnuo se na član 9. Predloga zakona koji govori o uslovima za poslovanje u svojstvu socijalnog preduzeća i rekao da mnoge organizacije osoba s invaliditetom ne mogu da obezbede poslovanje koje bi na tržištu bilo profitabilno. Smatra da bi amandmanom trebalo izmeniti već pomenuti broj zaposlenih od najmanje pet lica, neophodan da bi preduzeće imalo status socijalnog, jer bi to doprinelo postojanju većeg broja ovih preduzeća. Osim toga, skrenuo je pažnju na to da su osobe s invaliditetom uglavnom dobro organizovane, što nije slučaj s ostalim ranjivim grupama nabrojanim u članu 4, a što takođe govori u prilog prethodnoj primedbi, odnosno da bi bilo dobro izmeniti član 9, kako bi zakon bio primenljiv u praksi.

 **Ivana Stančić** iz organizacije Smart kolektiv, rekla je da je ova organizacija članica Koalicije za razvoj socijalnog preduzetništva, a takođe je učestvovala i u osnivanju dva socijalna preduzeća – „Lice ulice“ i „Dobra torba“. Zbog toga je skrenula pažnju na član 4. i ograničavanje korisnika zakona na pobrojane u ovom članu. S obzirom na to da je preduzeće „Dobra torba“ pokrenuto u saradnji sa ženskim udruženjima, istakla je da Predlogom zakona nije prepoznata čitava jedna kategorija ugroženih žena – npr. one koje imaju manje od 50 godina, a ostale su bez posla, ili one koje se bave poljoprivredom, održavanjem domaćinstava i sl, a nemaju redovne prihode, ili i muškarci i žene koji su u penziji i imaju male penzije, a radno su sposobni, pa je postavila pitanje zbog čega i njima zakonom nije pružena mogućnost da učestvuju u radu nekog socijalnog preduzeća. Osim toga, istakla je da postoji grupa žena koja zbog brige o članovima domaćinstva, nije u mogućnosti da radi puno radno vreme, pa smatra da bi im trebalo omogućiti da ostvaruju prihode radeći skraćeno. Osvrnula se i na preduzeće „Lice ulice“ i skrenula pažnju na kategoriju beskućnika, koja takođe nije prepoznata ovim zakonom, a pritom je i potpuno pravno nevidljiva. Rekla je da prodaja časopisa preko uličnih prodavaca u 35 zemalja sveta predstavlja dobru praksu socijalnih preduzeća, a smatra da ovakav predlog zakona onemogućava da „Lice ulice“ postane socijalno preduzeće. Zaključila je da ovakav način ograničavanja korisnika nije dobar.

 **Aleksandra Vladisavljević** je dodala da problemi u zapošljavanju teško zapošljivih kategorija stanovništva, nisu ni u kakvoj vezi sa socijalnim preduzetištvom. Osim toga, rekla je da je nezaposlenost posledica mnogo većeg problema, a to je neadekvatna politika za otvaranje novih radnih mesta. Smatra da ovaj zakon tome ne može da doprinese, s obzirom na svoje ograničavajuće faktore. Skrenula je pažnju na to da se u članu 3, u kom je nabrojano šest načela na kojima se zakon zasniva, ne nalazi načelo slobodnog preduzetništva.

 **Brankica Janković** je istakla da je u rad na tekstu zakona uloženo mnogo napora i da on takav kakav je, jeste primenljiv u našoj sredini, nasuprot mnogim primedbama iz diskusije koje to nisu. Naglasila je da je pogrešno očekivati da ovaj zakon reši sve društvene probleme, kojih je zaista mnogo. Slaže se da ono što nije dobro u tekstu zakona, treba ispraviti, ali je zamolila da se obrati pažnja na uslove u kojima živimo i radimo. Podsetila je i da u pripremi zakona nisu radili samo predstavnici Ministarstva, već da su učestvovali i vrhunski stručnjaci, pravnici i poznavaoci privrednog sistema.

 **Tatjana Prijić** iz Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike, istakla je da su se tokom diskusije konceptualno sudarala dva pristupa socijalnom preduzetništvu – socijalni i preduzetnički. Zato je naglasila da se ovaj zakon ne može posmatrati u svetlu Zakona o privrednim društvima, koji reguliše preduzetništvo, niti u svetlu Ustava, koji reguliše slobodu preduzetništva, a takođe ni u svetlu Zakona o socijalnoj zaštiti, koji vrlo dobro reguliše ostale pružaoce usluga socijalne zaštite. Podsetila je na član 2. koji kaže da su teže zapošljive kategorije lica one kojima je potrebna pomoć i podrška radi samostalnog i produktivnog života u zajednici i stvaranja materijalnih i životnih uslova za socijalno uključivanje, a to, naglasila je, mogu biti sva lica pobrojana članom 4. i sva druga lica koja se nalaze u stanju materijalnih, socijalnih i egzistencijalnih poteškoća (gde spadaju i tokom diskusije pominjane kategorije – žene, mladi itd.). Cilj socijalnog preduzetništva, kao organizovane društvene delatnosti, jeste priprema onih koji ne mogu da se samostalno uključe na tržište rada, zajednički sa jedinicama lokalne samouprave i ostalim kapacitetima – poslodavcima, nevladinim sektorom, sindikatima i državom, odnosno Nacionalnom službom za zapošljavanje i ustanovama socijalne zaštite, u zajedničkom formiranju odgovarajućih oblika socijalnih preduzeća, koji će uključiti naše najteže egzistencijalno ugrožene sugrađane. Istakla je da je upravo usled kompleksnosti ove teme, 20 eksperata činilo radnu grupu za izradu zakona, kojim su pomirena dva koncepta, a sprovedena je i vrlo široka javna rasprava. Naglasila je da je zakonom predviđen mešovit tip socijalnih preduzeća, kojim se u ovom trenutku može pomiriti i preduzetnčki duh i socijalno odgovorna tržišna privreda. Istakla je da u socijalno odgovornoj tržišnoj privredi preduzeća jesu obeležena, ali zbog toga da bi socijalno odgovorni poslodavci kupovali ove proizvode. Osvrnula se i na jedinice lokalne samouprave, obajsnivši da one nipošto nemaju obavezu osnivanja socijalnih preduzeća, niti postoje kazne za one jedinice lokalne samouprave koje tu obavezu ne izvrše, već se one podstiču da zapošljavaju socijalno ugrožene kategorije stanovništva, budući da njihovim zapošljavanjem stiču pravo na dobijanje sredstava za nove mere za osnivanje i održavanje zaposlenja u novim socijalnim preduzećima, što predstavlja komponentu održivosti socijalnog faktora u tim preduzećima. Na kraju je istakla da svako zapošljavanje u suštini jeste socijalno, s obzirom na to da za cilj ima obezbeđivanje materijalne egzistencije, a zapošljavanje u socijalnim preduzećima podrazumeva društvenu aktivnost svih aktera i rešavanje, zajedničkim delovanjem, egzistencijalnih problema kroz rad najugroženije kategorije stanovništva.

 **Nikola Jovanović** iz Udruženja HUB, koje se bavi promocijom i razvojem društvenog preduzetništva u Srbiji, rekao je da su predstavnici ovog udruženja s odobravanjem reagovali na donošenje ovakvog zakona, iako nisu učestvovali u javnoj raspravi. Međutim, istakao je da se državna sekretarka u svom izlaganju uglavnom u tehničkom smislu osvrnula na delove Predloga zakona. Naglasio je da socijalno, odnosno društveno preduzetništvo, u osnovi ima ideju promena u društvu, a da nažalost mnoge organizacije koje na tome rade, Predlogom zakona nisu prepoznate.

 **Snežana Stojanović Plavšić** je obraćajući se predstavnicima Ministarstva, rekla da je na osnovu ovog zakona nesporno država privilegovani poslodavac, u odnosu na sve ostale potencijalne osnivače preduzeća. Smatra da se na ovaj način ne podstiču preduzetnici, već se podstiče država da zapošljava. Iznela je tvrdnju da ovim zakonom treba da budu definisane samo osnovne stvari, odnosno šta je ono što se podrazumeva pod socijalnim preduzećem, kao i da se pruži prilika za javne nabavke i poreske olakšice.

 **Neven Marinović** se složio da su aktivne mere za zapošljavanje koje ovaj zakon predlaže, vrlo korisne, a napori za zapošljavanje ugroženih grupa su više nego dobrodošli, ali je pitanje da li se želi promovisanje drugačijeg koncepta, koji podrazumeva stvaranje dodatne vrednosti, preduzimljivost i istovremeno pružanje pomoći društvu, životnoj sredini i ugroženim grupama, ili je u pitanju promovisanje države kroz aktivne mere zapošljavanja. Smatra da su u pitanju suštinske razlike, oko kojih bi trebalo postići dogovor.

 **Miljenko Dereta** je zaključio da deo odgovornosti povodom nerazumevanja koje je Predlog zakona proizveo, a koje je tokom diskusije iskazano, treba da snosi predlagač zbog načina na koji je tekst napisan. Postavio je pitanje da li Predlog zakona podrazumeva da će i onima koji će biti zaposleni u Budžetskom fondu za podsticanje razvoja socijalnog preduzetništva, zarade biti ograničene na minimalnu zaradu.

 Imajući u vidu široku raspravu i mnoga postavljena pitanja, **Milica Dronjak** je rekla da će Odbor u narednom periodu, kada bude razmatrao Predlog zakona u načelu, pored predstavnika Ministarstva na sednicu pozvati i one učesnike javnog slušanja koji su dali određene korisne predloge, kako bi na taj način diskusija bila zaokružena i omogućilo eventualno amandmansko delovanje na tekst predloga zakona. Ovim rečima zaključila je javno slušanje i zahvalila prisutnima na učešću.
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